Г98 2/2
1907г.

Г98 2/2

УРОЖАЙ
1907 года
ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1907.

2

Г 98 2/2

УРОЖАЙ
1907 года
ВЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

По сообщеніямъ корреспондентовъ, полученнымъ въ концѣ сентября.

Изданіе Костромского Губернскаго Земства.

П. 4

КОСТРОМА.
Типо-литографія С. П. Ѳедотова.
1907.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
№ 29254 1977г.

Обзоръ этотъ, содержащій въ себѣ предварительныя свѣдѣнія *о качественной* сторонѣ урожая текущаго года, составленъ на основаніи 456 корреспонденцій, доставленныхъ къ 20—25 сентября въ губернскую земскую управу 380-ю и въ губернскій статистическій комитетъ 76-ю хозяевами.

По уѣздамъ, общее число полученныхъ отвѣтовъ распредѣлялось такимъ образомъ: по Нерехотскому—67, Варнавинскому—54, Макарьевскому—48, Ветлужскому—44, Кологривскому—43, Юрьевецкому—38, Кинешемскому—37, Галичскому—35, Солигаличскому—27, Чухломскому—26, Костромскому—21 и Буйскому—16.

По примѣру предыдущихъ лѣтъ, на основаніи позднѣйшихъ извѣстій хозяевъ, разработана и помѣщена въ концѣ обзора статья о состояніи озимыхъ всходовъ въ концѣ октября.

СОДЕРЖАНІЕ

Стран.

I. Озимые хлѣба . . . . . 3—19

II. Яровые хлѣба . . . . . 20—28

III. Травы . . . . . 29—35

Приложенія.

1. Состояніе озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября . 1—4

2. По-уѣздная *картограмма* урожая озимыхъ хлѣбовъ.

I. Озимые хлѣба.

Костромской уѣздъ. Въ общемъ по уѣзду урожай озимыхъ хлѣбовъ получился выше средняго, т. е. такой же, какой ожидался въ половинѣ іюня*). Изъ полученныхъ отъ хозяевъ сообщеній, лишь въ 2-хъ урожай ржи называютъ плохимъ— въ Кокуевскомъ сел. общ., Завражьинской вол., гдѣ хлѣба значительно пострадали отъ града, выпавшаго 23 іюня, и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Бѣлорѣчинской вол. По остальнымъ отзывамъ хлѣба считали удовлетворительными (6 показан.), хорошими (7) и даже очень хорошими (4). Изъ 2-го земскаго участка имѣется такое сообщеніе: «По нажину урожай ржи слѣдуетъ считать хорошимъ, по умолоту же немного выше средняго; хотя молотьба производилась только на посѣвъ и удовлетвореніе насущной нужды въ хлѣбѣ, всетаки урожай ржи, по участку, можно опредѣлить теперь отъ самъ 5 до самъ 8, а въ нѣкоторыхъ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, въ зависимости отъ высокаго качества сѣмянъ (пробштейская рожь), урожай получился самъ 11; зерно хорошаго качества —полное. Въ Ждановскомъ сел. общ., Шишкинской вол., по словамъ одного изъ хозяевъ, какъ по нажину, такъ и по умолоту хлѣба оказались очень хорошими—давно небывалыми; овинъ въ 700 сноповъ давалъ отъ 23 до 26 четвериковъ зерна. Въ извѣстіи изъ Челпановской вол. также видно, что озимой хлѣбъ очень хорошъ—въ 2 раза лучше прошлогодняго. По нѣкоторымъ немногимъ сообщеніямъ, въ ржаныхъ поляхъ наблюдались сорныя травы.

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1907 г.» (стр. 3).

Нерехотскій уѣздъ. По совокупности отдѣльныхъ признаковъ (нажина, умолота и качества зерна), урожай ржи вообще по уѣзду можно считать значительно выше средняго; изъ массы полученныхъ отзывовъ, лишь въ 7-ми урожай этого хлѣба названъ неудовлетворительнымъ или плохимъ; въ прочихъ сообщеніяхъ урожай считаютъ удовлетворительнымъ (23 показ.), хорошимъ или выше средняго (31) и даже очень хорошимъ (5). Въ частности, особенно хороши нынче хлѣба нажиномъ, хотя и умолотомъ, какъ видно изъ приведенныхъ ниже цифръ, нельзя назвать ихъ плохими. Такъ, съ овина въ 500 сноповъ намолачивали:

въ	8	случаяхъ	отъ	18	до	20	мѣръ
»	10	»	»	16	»	17	»
»	23	»	»	14	»	15	»
»	6	»	»	12	»	13	»

Приводимъ рядъ подлинныхъ сообщеній хозяевъ изъ разныхъ частей уѣзда. «Урожай ржи, какъ по нажину, такъ и первоначальнымъ обмолотамъ, оказался хорошій; съ 1700 сноповъ намолотили 66 четвериковъ» (Сорохтское общ., Сорохтской вол.).—«Озимые весьма хороши; отъ дождей и теплой погоды рожь поднялась очень высоко и кое-гдѣ (по срединѣ полосъ) отъ вѣтровъ полегла и въ такомъ видѣ наливалась» (Никольская вол.).— «По сравненію съ прошлыми годами, нажинъ оказался нынче великолѣпный, да и умолотъ недурной, —съ 500 сноповъ мелкой вязи получалось по $4^1/_2$ мѣшка (18 чт.)» (с. Острецово, Острецовской вол.).—«Рожь уродилась сама 5—6; лишь въ дер. Чириковѣ хлѣба плохи» (Писцовская вол.).—«Нажиномъ рожь хороша, умолотомъ посредственна; въ дер. Горшковѣ, Мальцевѣ, Безъимянихѣ, Левашихѣ, Церковновѣ, Татищевѣ и Подъельновѣ хлѣба побиты градомъ, выпавшимъ 20 іюня» (Ногинская вол.).—«Рожь дала удов-

летворительный урожай—самъ 5—6. Мѣстами, во время цвѣтенія, хлѣба пострадали отъ сильныхъ вѣтровъ» (Скрыловское сел. общ., Горкинской вол.).—«Овиновъ нажали почти вдвое болѣе прежнихъ лѣтъ, зерна же намолотили мало, такъ какъ много колосьевъ оказалось пустыхъ, что произошло отъ сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія ржи» (с. Пронино, Сорохтской вол.).—(*) «Рожь рѣдка, особенно засѣянная старымъ сѣменемъ; съ овина въ 500 сноповъ получилось только $1^1/_2$ четверти ржи» (Спасская вол.).—«Поля сильно засорены осотомъ; нажали и намолотили хлѣба мало, такъ какъ сосѣдніе крестьяне выгоняли иногда на поля пастись своихъ лошадей» (ус. Давыдовское, Борисоглѣбской вол.).—«Въ дер. Новой, Быковѣ, Бортниковѣ и въ примыкающихъ къ нимъ селеніяхъ урожай ржи получился плохой, вслѣдствіе того, что, по случаю сырого лѣта, рожь вся вылегла и колосья оказались пустыми» (Марьинско-Александровская вол.). Плохой урожай отмѣченъ также по дер. Панино, Митинской вол.

Кинешемскій уѣздъ. Урожай ржи, судя по нажину и произведеннымъ пробнымъ обмолотамъ, долженъ получиться, въ общемъ по уѣзду, выше средняго. Въ отвѣтахъ хозяевъ сборъ озимыхъ хлѣбовъ, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, считаютъ — очень хорошимъ въ 2-хъ случаяхъ, хорошимъ—въ 14-ти, удовлетворительнымъ или среднимъ - въ 17-ти, неудовлетворительнымъ—въ 2-хъ и плохимъ—въ 1-мъ. По извѣстіямъ большинства корр., нажинъ ржи значительно лучше, чѣмъ умолотъ; лишь въ нѣкоторыхъ отзывахъ признается умолотъ лучше нажина. Въ Никитинской вол., по нажину рожь хороша, по умолоту же удовлетворительна и мѣстами плоха; плохо уродились хлѣба лишь въ дер. Макаровѣ и Рогушахъ. Недо-

*) О поврежденіи ржи вѣтрами и дождемъ, во время ея цвѣтенія, имѣются также извѣстія изъ Кузнецовской и Широковской вол.

статочный умолотъ объясняютъ тѣмъ, что ржаные колосья оказались неполными, зерна въ нихъ находились въ разрѣженномъ видѣ—не въ каждой чашечкѣ. Въ деревняхъ Антушевскаго сел. общества, Тарасовской вол., нажинъ оказался очень хорошій, умолотъ же неудовлетворительный: рожь дала много пустоцвѣта, почему и оказалось немало колосьевъ пустыхъ. По извѣстію изъ дер. Вашкино, Комаровской вол., нивой рожь рѣдка, но умолотна,—съ овина въ 600 сноповъ получали въ среднемъ 5 мѣшковъ. Изъ с. Наволокъ, Дюпихской волости, сообщаютъ, что тамъ «со 100 сноповъ намолачивали 5 и 6 четвериковъ.» Мѣстами, въ Горковской вол., рожь повреждена росами, вслѣдствіе чего намолотили менѣе, чѣмъ бы слѣдовало. Одинъ изъ корр., относящій свои наблюденія къ селу Никола-Пустынь, Колшевской вол., пишетъ, что все лѣто погода стояла благопріятная для хлѣбопашцевъ, почему ржаной хлѣбъ оказался очень хорошимъ, какъ по нажину, такъ и по умолоту. По извѣстію изъ 4-го земскаго участка, рожь, вопреки ожиданіямъ, оказалась не вполнѣ удовлетворительной, какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ.

Жали рожь, за незначительными исключеніями, при довольно благопріятной погодѣ.

Юрьевецкій уѣздъ. Отзывы хозяевъ о предполагаемомъ урожаѣ ржи распредѣляются такимъ образомъ: объ очень хорошемъ—1, хорошемъ—11, удовлетворительномъ—18, неудовлетворительномъ—4 и плохомъ—3; полученная отсюда отмѣтка 3,1 показываетъ, что, въ общемъ по уѣзду, урожая нужно ожидать средняго. По сообщенію изъ села Елнати, Мордвиновской вол., рожь пришла сама 5; мѣстами она была попорчена «медвяной росой», вслѣдствіе чего зерно свернулось и плохо налилось.—Изъ Якушевской вол. пишутъ, что нажинъ тамъ не вездѣ одинаковъ, при пробныхъ же обмолотахъ полу-

чали съ 535 сноповъ мѣръ 20 зерна. Въ дер. Верхнее Коровино, Семеновской вол., нажинъ ржи считаютъ очень хорошимъ, умолотъ же различнымъ,—нѣкоторые хозяева намолачивали съ 600 сноповъ 5 мѣшковъ, иные 3; въ селѣ Добрицы и сосѣднихъ деревняхъ, Якушевской вол., судя по сообщеніямъ хозяевъ, рожь соломой мелка и ростомъ мала, но все же, благодаря хорошему умолоту, урожай получился вполнѣ удовлетворительный. Изъ села Семеновскаго, Семеновской вол., имѣется извѣстіе, что ржаной хлѣбъ былъ нѣсколько поврежденъ при цвѣтеніи, такъ какъ нѣкоторые колосья оказались неполными, пустые колосья замѣчены также и въ дер. Башево, той же вол.; кромѣ того, въ послѣднемъ селеніи на низкихъ мѣстахъ озимыхъ полей наблюдалось порядочное количество сорной травы—шуйки. Мѣстами въ Порздневской и Семеновской вол. хлѣба были побиты градомъ; въ дер. Слободецкой, Семеновской вол., вслѣдствіе градобитія, урожай получился очень плохой,—при первыхъ обмолотахъ овинъ въ 600 сноповъ давалъ только 7 мѣръ ржи. Плохими оказались хлѣба также въ Палашинскомъ общ., Дьяконовской, и Базаровскомъ, Мордвиновской вол.

Галичскій уѣздъ. Судя по нивѣ, урожай ржи можно было ожидать болѣе чѣмъ удовлетворительный, но при первоначальныхъ обмолотахъ выяснилось, что урожай долженъ получиться, въ общемъ по уѣзду, не выше средняго (выводн. отмѣтка 3,0). Лишь немногіе хозяева, приславшіе свои отвѣты, считали какъ нажинъ, такъ и умолотъ одинаково хорошими, большинство же называли умолотъ недостаточнымъ. Изъ Замѣрской вол. пишутъ, что соломой рожь была хороша, но зерна намолотили мало,—съ овина въ 700 сноповъ $1^1/_2$ четверти.—По извѣстію изъ Воскресенской вол., сборъ ржи получился хорошій, за исключеніемъ селеній Посохова, Пенюгина и смежныхъ съ ними,

гдѣ на нѣкоторыхъ полосахъ, вмѣсто ржи, уродились метла и шуя, такъ что здѣшніе крестьяне на новый посѣвъ покупали рожь на сторонѣ. Много шуи наблюдалось также и въ Пречистенской вол., гдѣ рожь, по словамъ корр., получилась плохого качества. Въ Ватамоновской вол. рожь страдала отъ шуи и костери лишь на низменныхъ мѣстахъ. Изъ 2-го земскаго участка засореніе полей метлой и шуей приписываютъ излишней сырости весною и въ началѣ лѣта. По извѣстіямъ изъ Быковской, Свиньинской, Дурцовской и Котельской волостей, во время цвѣтенія наблюдались сильные вѣтра, отчего рожь мѣстами полегла и плохо налилась. Кромѣ того въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ озимые хлѣба въ болѣе или менѣе сильной степени пострадали отъ градобитія. Изъ другихъ поврежденій хлѣбовъ указываютъ на поѣданіе колосьевъ ржи червемъ въ Пречистенской волости. Перечисленные выше неблагопріятные факторы (сильные вѣтра во время цвѣта и градобитія) имѣли своимъ послѣдствіемъ пониженный умолотъ ржи.

Принимая во вниманіе нажинъ, умолотъ и качество зерна, урожай ржи корреспонденты считаютъ—въ 1-мъ случаѣ очень хорошимъ, 7—хорошимъ, 11—удовлетворительнымъ, 8—неудовлетворительнымъ и 1—плохимъ

Чухломскій уѣздъ. Озимые хлѣба убраны съ полей при хорошей погодѣ; судя по нажину и произведеннымъ обмолотамъ, урожай ихъ ожидается, въ общемъ по уѣзду, близкій къ среднему, по отдѣльнымъ же мѣстностямъ довольно пестрый. Изъ полученныхъ отъ корр. отвѣтовъ, въ 1-мъ случаѣ урожай ржи названъ очень хорошимъ, 5—хорошимъ, 9—удовлетворительнымъ, 7—неудовлетворительнымъ и въ 3—плохимъ. По извѣстію изъ села Озерки, Введенской вол., при удовлетворительномъ нажинѣ, намолачивали съ овина въ 700 сноповъ 18—20 мѣръ; вообще рожь пришла здѣсь сама 5. Корр., от-

носящій свои наблюденія до Натальинскаго сел. общ., Каликинской вол., замѣчаетъ: «весь іюнь и почти до половины іюля погода стояла знойная и сухая, дожди перепадали весьма рѣдко. Рожь отъ жаровъ свернуло преждевременно, и зерно получилось очень мелкое и легкое; въ конечномъ результатѣ урожай получился по нажину (количеству соломы) удовлетворительный, по умолоту ниже средняго—отъ 11 до 15 четвериковъ съ 500 сноповъ». Въ Николаевскомъ приходѣ с. Каликина (той же волости), ржаной хлѣбъ на высокихъ мѣстахъ хорошій, на низкихъ—очень рѣдокъ и много въ немъ костери; по умолоту пришла рожь, въ среднемъ, сама 3; въ дер. Іевлевѣ, той же волости, нѣкоторыя полосы были весною засѣяны ячменемъ, такъ какъ рожь здѣсь вымокла и пропала. Изъ Идской вол. пишутъ: «Намолачивали ржи съ 600 сноповъ 14 мѣръ, но такъ какъ она была рѣдка, сорна и съ молодымъ подбѣгомъ, то нажали ея мало, почему урожай оказался въ общемъ плохой, чуть ли не самъ второй; противъ ожидаемаго, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, нажали въ половину(*). Главнымъ образомъ пострадали нынче поля отъ весеннихъ холодовъ и наступившей потомъ засухи». О засореніи полей травами, преимущественно костерей, сообщаютъ и другіе корр. Мѣстами хлѣба, въ незначительной степени, пострадали отъ градобитій, а въ Судайской вол. рожь попорчена отчасти червемъ.

Солигаличскій уѣздъ. Озимые хлѣба повсемѣстно убраны съ полей во второй половинѣ августа и по пробнымъ обмолотамъ оказалось, что урожай ржи представляется, вообще по уѣзду, нѣсколько ниже средняго. Въ частности, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, какъ увидимъ въ приводимыхъ ниже отзывахъ корр., урожай ржи получился крайне пестрый—по

*) Другой корр. изъ той же вол. отмѣчаетъ, что вмѣсто ожидаемыхъ 14—15 овиновъ нажинали только 7 или 8.

1 отзыву очень хорошій, 5—хорошій, 13—удовлетворительный, 4—неудовлетворительный и 5—плохой. Неудовлетворительный или плохой урожай приписываютъ хозяева вымоканіямъ, наблюдавшимся весною, градобитіямъ и, мѣстами, поврежденію ржи насѣкомыми.

Чтобы судить о степени урожая по различнымъ мѣстностямъ, приводимъ нѣкоторыя изъ полученныхъ отъ хозяевъ сообщеній, распредѣляя ихъ по волостямъ. По Нольско-Березовской вол.: «Въ ус. Калитинѣ и окружныхъ деревняхъ урожай ржи очень хорошій, особенно на высокихъ глинистыхъ мѣстахъ, на низкихъ много костери».—По Плещеевской вол.: «Урожай во всемъ Каменскомъ сел. общ. вполнѣ удовлетворительный,—съ овина въ 600 сноповъ снимали до 20 пудовъ; качествомъ рожь весьма хорошая».—По Костромской вол.: «Озимой хлѣбъ нажинистъ и чистъ; съ 500 сноповъ намолачивали мѣръ 15. Урожай въ общемъ хорошій» (приходъ Верхній Березовецъ).—«Нажиномъ хлѣба плохи, умолотомъ удовлетворительны» (дер. Дятлово, Крюково, Красниково и сельцо Билибино).—По Чудцовской вол.: «Какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ хлѣба удовлетворительны, за исключеніемъ с. Демьянова, гдѣ 16 іюня рожь побило градомъ, такъ что при обмолотѣ овинъ въ 500 сноповъ давалъ всего лишь 5—6 мѣръ (Демьяновское и Богдановское сел. общ.).—«Вслѣдствіе вымочекъ урожай ржи оказался неудовлетворительный; на годъ своего хлѣба крестьянамъ не хватитъ и многимъ придется его прикупать. Цѣны на хлѣбъ держатся; рожь торговцы покупаютъ по 80 коп. за пудъ, но въ продажѣ ея весьма мало» (дер. Дьяконово, Холодилово, Захарцево, Кузнецово и Сосновки).—«Нынче съ овина въ 500 сноповъ намолачивали только 7—8 мѣръ; урожай плохой» (дер. Пензино). —По Зашугомской вол.: «По первоначальнымъ обмолотамъ,

урожай ржи оказался удовлетворительный, за исключеніемъ одного хозяйства, гдѣ хлѣба очень плохи» (дер. Курганово, Коробкино и Бородавицыно).—«Нажиномъ хлѣба плохи, умолотомъ удовлетворительны» (дер. Верещагино).—«Озимые хлѣба сильно пострадали отъ градобитія, почему урожай ихъ оказался очень плохой; съ овина въ 500 сноповъ намолачивали отъ 3 до 5 мѣръ» (дер. Шиханово и Слободецкая). Корр. изъ ус. Созино, Гнѣздниковской вол., относящій свои наблюденія и къ прилегающимъ селеніямъ Тормановской и Зашугомской вол., пишетъ, что нажиномъ рожь плоха, умолотомъ же—въ его хозяйствѣ хороша (съ 500 сноповъ 20 мѣръ), у крестьянъ плоха (съ 500 сноповъ 7—8 мѣръ).

Буйскій уѣздъ. По виду ржаной нивы въ половинѣ іюня, урожай озимыхъ хлѣбовъ ожидался выше средняго (*), но затѣмъ неблагопріятныя условія погоды—сильные вѣтра во время цвѣтенія и градобитія—ухудшили мѣстами состояніе хлѣбовъ, такъ что въ конечномъ результатѣ урожай, въ общемъ по уѣзду, получился лишь средній. Изъ другихъ неблагопріятныхъ факторовъ, хозяева отмѣтили между прочимъ сильное засореніе полей шуей, особенно на низкихъ мѣстахъ. При первоначальныхъ обмолотахъ, по большинству полученныхъ отзывовъ, овинъ въ 600 сноповъ давалъ отъ 17 до 20 пудовъ сѣмени, иногда нѣсколько больше; тамъ же, гдѣ хлѣба были повреждены градомъ, съ такого же овина получали только 8—9 пудовъ.

Приводимъ нѣсколько подлинныхъ сообщеній хозяевъ. «Изъ всѣхъ хлѣбовъ, только одна рожь уродилась хорошо, солома доходила до 3 аршинъ, зерно чистое и тяжеловѣсное» (восточная часть Ликургской вол.).—«По нажину озимой хлѣбъ хорошъ, по умолоту удовлетворительный; съ овина въ 600 сно-

(* «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1907 г.» (стр. 11).

повъ снимали до 12 четвериковъ и больше, только во ржи много было шуи. Кое-гдѣ, на сильной землѣ, рожь полегла и невызрѣла, почему урожай ея на такихъ полосахъ оказался плохимъ» (с. Молвитино, Молвитинской вол.) — «Лѣто было не совсѣмъ благопріятно для хлѣбовъ; мѣстами во время цвѣта рожь пострадала отъ градобитій, но все же урожай въ общемъ получился удовлетворительный и частію хорошій» (смежныя селенія Ферапонтовской и Шушкодомской вол.). — «Вслѣдствіе весеннихъ вымоканій, на низкихъ поляхъ рожь была рѣдковата, но умолотъ получился порядочный (около 20 пудовъ съ 600 сноповъ), такъ что урожай можно назвать среднимъ» (Контѣевская вол.). — «Рожь мѣстами была поражена головней, почему мука получилась недоброкачественная» (пог. Троицкій, Молвитинской вол.). — Въ Домнинской вол., по сообщенію агрономическаго смотрителя, рожь пришла сама — 2 и только у нѣкоторыхъ хозяевъ сама — 3.

Вообще въ отдѣльныхъ хозяйствахъ урожай озимыхъ хлѣбовъ получился различный — по 8 отзывамъ хорошій, 6 — удовлетворительный, 2 — неудовлетворительный и 2 — плохой.

Кологривскій уѣздъ. Весенніе дожди и холода, а затѣмъ жаркое и сухое лѣто неблагопріятствовали произрастанію озимыхъ хлѣбовъ, которые, въ конечномъ результатѣ, дали неудовлетворительный урожай въ общемъ по уѣзду и крайне пестрый по отдѣльнымъ мѣстностямъ. Большинство корр. неудовлетворительность урожая объясняютъ засухою, совпавшею съ наиболѣе важнымъ періодомъ развитія всходовъ. «Съ 27-го мая по 27-е іюля, пишетъ корр. изъ Вожеровской вол., стояли засуха, жара и вѣтеръ, съ 2-го іюля пошли дожди». Изъ Николо-Ширской вол. сообщаютъ: «іюнь былъ сухой и жаркій, — дождей почти совсѣмъ не было». По словамъ же корр. изъ Георгіевской вол., «для ржаныхъ хлѣбовъ лѣто было благо-

пріятно; рожь, попорченная во многихъ мѣстахъ весенними дождями и холодами, частію поправилась».

Полученные отъ хозяевъ отзывы объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ распредѣляются такъ: о хорошемъ дано 2 показ., объ удовлетворительн.—12, неудовлетворит.—11 и плохомъ—10.

Въ частности, корр. изъ Архангельской вол. сообщаетъ, что «рожь нажиномъ средняя, умолотомъ же хорошая, вымокшія весною мѣста поросли сорными травами». Корр. изъ Георгіевской вол. пишетъ, что, «вслѣдствіе засухи, рожь развивалась не одновременно: въ то время, какъ одни колосья цвѣли, другіе же не успѣли еще выколоситься». Неудовлетворительный нажинъ и умолотъ отмѣчается корр. изъ Ануфріевской, Вожеровской, Георгіевской, Николо-Мокровской и Кузьминской волостей.

Свѣдѣнія объ умолотѣ съ овина въ 500 сноповъ даны хозяевами частью въ пудахъ и частью въ четверикахъ:

		въ пудахъ.		
13	показаній	отъ 8	до 12	пуд.
8	«	» 13	» 15	»
1	»		16	»
		въ четверикахъ.		
13	показаній	отъ 7	до 12	четв.
1	»		19	»

Болѣе точныя показанія объ урожаѣ получены изъ Ефремовской вол., гдѣ его считаютъ самъ—4, Погощенской—самъ—3—4 и Николо-Ширской—самъ—3.

Макарьевскій уѣздъ. Послѣ холодной и дождливой весны, неблагопріятно отразившейся на произрастаніи озимыхъ всходовъ, наступило знойное и засушливое лѣто, которое еще болѣе ухудшило положеніе этихъ хлѣбовъ. «Въ первой половинѣ лѣта,—пишетъ корр. изъ Бортновской вол.,—погода

стояла теплая и сухая, дожди пошли лишь въ августѣ. Поля сильно страдали отъ засухи». Корр. изъ Ильинско-Заборской вол. сообщаетъ, что «въ теченіе лѣта погода стояла сухая; если и выпадали дожди, то несвоевременно и не могли уже улучшить положенія хлѣбовъ».

Условія погоды отразились какъ на нажинѣ, такъ равно и на умолотѣ ржи. По полученнымъ свѣдѣніямъ изъ Дорофеевской и Зарѣцкой вол.,—при хорошемъ или среднемъ нажинѣ,—умолотъ вышелъ неудовлетворительнымъ или плохимъ. Въ Бортновской, Кусской, Нижне-Нейской, Скоробогатовской и частью Ильинско-Заборской, Ловыгинской и Немденской вол. и нажинъ, и умолотъ вышлли средними. Въ остальныхъ вол., по которымъ получены свѣдѣнія, при неудовлетворительномъ нажинѣ, получился такой же или плохой умолотъ. Въ Пелеговской вол., по словамъ корр., «нажинъ ниже средняго, а умолотъ средній».

Приводимъ нѣсколько данныхъ о результатѣ первоначальныхъ обмолотовъ съ овина въ 500 сноповъ,—въ четверикахъ и пудахъ отдѣльно:

въ четверикахъ:

12	показаній	отъ	8	до 12	четв.
21	»	»	13	» 15	»
7	»	»	16	» 18	»
2	»			20	»

въ пудахъ:

5	показаній	отъ	12	до 16	пуд.
3	»	»	17	» 20	»
1	»			22	»

Корреспондентъ изъ Зарѣцкой вол. по первоначальнымъ обмолотамъ считаетъ урожай самъ 2—2½.

Присланныя сообщенія объ урожаѣ распредѣляются слѣ-

дующимъ образомъ: о хорошемъ урожаѣ—1 сообщ.,—изъ части Немденской вол., удовлетворительномъ—17, неудовлетворительномъ—16, плохомъ—8 и очень плохомъ—3 сообщ. Послѣднія получены изъ части Дорофеевской и Марковицкой вол. Въ общемъ по уѣзду, урожай ржи получился неудовлетворительный.

Уборка озимыхъ хлѣбовъ прошла повсемѣстно при благопріятной погодѣ.

Ветлужскій уѣздъ. Судя по средней отмѣткѣ 2,7, выведенной изъ показаній корреспондентовъ, урожай ржи, въ общемъ по уѣзду, долженъ получиться нѣсколько ниже средняго. Изъ 40 полученныхъ отвѣтовъ, въ 10 сборъ озимыхъ названъ хорошимъ, 19—удовлетворительнымъ, 6—неудовлетворительнымъ и 5—плохимъ. Какъ увидимъ далѣе, изъ выписокъ, въ большинствѣ случаевъ рожь признавалась ненажинистой, но зато довольно умолотной; по сообщенію мѣстной земской управы, съ суслона въ 20 сноповъ получалось, при пробныхъ обмолотахъ, отъ 35 фун. до 1 п. 10 фун. зерна. Пониженный урожай ржи въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ получился главнымъ образомъ отъ градобитій, о чемъ упоминалось уже въ іюньскомъ обзорѣ, а также отъ весеннихъ вымоканій, поѣданія гессенской мухой и сильныхъ вѣтровъ во время цвѣтенія.

Не имѣя возможности распредѣлить мѣстности по степени урожая, въ виду его пестроты, приводимъ рядъ выписокъ изъ подлинныхъ сообщеній хозяевъ «Рожь нажиниста и умолотна изъ годовъ; съ овина въ 450 сноповъ получали около 22 пудовъ» (прих. с. Шангско-Городища, Шангско-Городищен. вол.). —«Нажали сноповъ весьма мало, но умолотъ былъ хорошій, такъ что въ общемъ урожай можно считать удовлетворительнымъ» (с. Ошминское, Ошминской вол.).—«Урожай ржи

получился хорошій, особенно на низкихъ или новыхъ мѣстахъ; въ среднемъ намолачивали по 1 пуду съ 20 сноповъ» (с. Холкино, Новоуспенской вол.).—«Сборъ озимыхъ хлѣбовъ оказался плохимъ» (Лопатинское общ., той же вол.).—«Рожь была рѣдка (ненажиниста), но колосомъ хороша» (Заветлужское общ, Хорошевской вол.).—«Нажинъ плохой, умолотъ удовлетворительный (съ овина въ 300 сноповъ 12—13 пудовъ чистаго зерна); урожай неудовлетворительный и мѣстами плохой» (Пыщугская и Заводская вол.).—«Какъ по нажину, такъ и умолоту, рожь дала урожай неудовлетворительный, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ даже очень плохой» (Одоевско-Спиринская вол.).—«Въ сельскихъ обществахъ Втюринскомъ, Ломовскомъ и Кувербскомъ урожай ржи получился удовлетворительный, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ Селковскаго общества плохой; много ржи пропало весною отъ вымочекъ и холодовъ» (Тоншаевская вол.).—«Озимые хлѣба оказались очень плохими, какъ по нажину, такъ и по умолоту; съ 200 сноповъ получали только по 6—7 пуд. зерна» (Какшинская вол.).—«Весь озимой хлѣбъ выбитъ градомъ» (Хорошевскій приходъ, Хорошевской вол.).

Уборка ржи съ полей, задержанная мѣстами ненастной погодой, окончилась почти повсемѣстно къ 1 августа.

Варнавинскій уѣздъ. По сообщенію мѣстной земской управы, озимые хлѣба въ теченіе іюля мѣсяца окончательно налились и соспѣли, такъ что съ 14 числа было приступлено къ жатвѣ; оказалось, что какъ по нажину, такъ и по пробнымъ обмолотамъ урожай ржи получился, въ общемъ по уѣзду, средній,—съ сотни сноповъ намолачивали отъ 4 до 6 пудовъ сѣмени. Въ частности, по отдѣльнымъ мѣстностямъ, предполагаемый урожай ржи хозяева называютъ: 6—хорошимъ, 35—удовлетворительнымъ или выше средняго и 11—неудовлетворительнымъ или плохимъ. Плохими оказались хлѣба въ отдѣль-

ныхъ селеніяхъ Бѣлышевской (дер. Катунино), Георгіевской (дер. Б. Мясчиха), Моисеевской (дер. Содомово и Петрово) и Благовѣщенской (дер. Іоново) волостей, гдѣ они сильно пострадали отъ градобитій *). По извѣстію изъ Туранской вол., рожь, вслѣдствіе холодной и сырой весны, вызябла и оказалась не нажинистой; за то была она крупна колосомъ и зерномъ, такъ что вообще урожай получился удовлетворительный. Въ дер. Песочной, Благовѣщенской вол., рожь не нажиниста, но умолотна (30 пуд. съ 600 сноповъ); въ деревняхъ же Разгуляи, Никитино, Уткино и друг., той же вол., наоборотъ, нажинъ оказался удовлетворительнымъ, умолотъ—плохимъ (съ овина въ 500 сноповъ 13 пудовъ), такъ какъ рожь не налилась здѣсь какъ слѣдуетъ отъ жаркой погоды. О неполномъ наливѣ зерна, вслѣдствіе сильной засухи, сообщаютъ также изъ дер. Зимарки, Овсяновской вол., но все же здѣсь какъ нажинъ, такъ и умолотъ оказались удовлетворительными. По извѣстію изъ Мошкинскаго и Скулябихинскаго сел. общ., Богоявленской вол., «рожь пришла сама 4-я». Въ Акатовскомъ обществѣ, Черновской вол., считаютъ урожай ржи хорошимъ; при первыхъ обмолотахъ съ овина въ 300 сноповъ получали около 20 пудовъ зерна. Хороши хлѣба также, какъ нажиномъ, такъ и умолотомъ, въ дер. Мал. Ларіоновѣ и Безводной, Тонкинской вол., Фалинѣ, Лапшангской, и частью въ Варнавинской и Бѣлышевской вол. **).

Погода для жатвы озимыхъ хлѣбовъ, судя по сообщеніямъ хозяевъ, была благопріятная.

---

*) Въ дер. Б. Мясчихѣ выпавшимъ градомъ выбито $^2/_3$ посѣва, а въ дер. Іоновѣ, вслѣдствіе градобитія, не собрали и сѣмянъ.

**) Мѣстами въ Бѣлышевской вол., нѣкоторые колосья ржи поѣдены краснымъ жучкомъ.

Показанія корреспондентовъ о качественной сторонѣ урожая озимыхъ хлѣбовъ по уѣздамъ распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Показанія объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ или очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка* *)
Костромской . . .	4	7	6	—	2	3,5
Нерехотскій	5	31	23	5	2	3,4
Кинешемскій . . .	2	14	17	2	1	3,4
Юрьевецкій	1	11	18	4	3	3,1
Буйскій	—	8	6	2	2	3,1
Галичскій	1	7	11	8	1	3,0
Варнавинскій . . .	—	6	35	9	2	2,8
Ветлужскій	—	10	19	6	5	2,8
Солигаличскій . . .	1	5	13	4	5	2,7
Чухломскій	1	5	9	7	3	2,7
Кологривскій . . .	—	2	12	11	10	2,1
Макарьевскій . . .	—	1	17	16	11	2,1
По губерніи . .	15	107	186	74	47	2,9
Въ %% . . .	3,5	24,9	43,3	17,2	10,9	—

Изъ таблицы этой видно, что по губерніи вообще урожай ржи получился средній или, вѣрнѣе, близкій къ среднему (отмѣтка 2,9); въ частности, въ 6 уѣздахъ юго-западнаго пространства губерніи сборъ озимыхъ оказался выше средняго

*) При составленіи среднихъ отмѣтокъ, показанія объ «очень хорошемъ» урожаѣ хлѣбовъ приравнивались къ 5, «хорошемъ»—къ 4, «удовлетворительномъ»—къ 3, «неудовлетворительномъ»—къ 2, «плохомъ» и «очень плохомъ»—къ 1.

или средній, судя по выведеннымъ отмѣткамъ 3,5—3,0, въ Чухломскомъ, Солигаличскомъ и 2-хъ восточныхъ уѣздахъ— близкій къ среднему (2,8—2,7) и въ Кологривскомъ и Макарьевскомъ уу. неудовлетворительный (2,1). Такая же группировка уѣздовъ, по степени урожайности хлѣбовъ, была указана и въ весеннемъ обзорѣ *). Изъ всего числа полученныхъ отъ хозяевъ отвѣтовъ хорошими или очень хорошими названы хлѣба въ 122 случаяхъ (28,4%), удовлетворительными въ 186 (43,3%) и неудовлетворительными или плохими въ 121 (28,1%).

Изъ по-уѣздныхъ обзоровъ усматривается, что нажинъ большею частью былъ удовлетворительный или хорошій, умолотъ же, напротивъ, многими признается значительно хуже нажина. На пониженный умолотъ, по словамъ хозяевъ, повліяли сильные вѣтра во время цвѣтенія, градобитія, вредныя росы и поѣданіе ржи насѣкомыми; мѣстами рожь отъ сырости полегла, почему не вызрѣла или оказалась безъ зеренъ, а кое-гдѣ, вслѣдствіе жаровъ, рожь выспѣла преждевременно и зерно получилось мелкое и легкое.

Указанные факты, какъ замѣчено выше, неблагопріятно повліяли собственно на умолотъ хлѣбовъ, главными же причинами недостаточнаго урожая въ отдѣльныхъ уѣздахъ служили — слабая всхожесть посѣвныхъ сѣмянъ, малоблагопріятныя условія погоды во время сѣва и начала роста озимей и вымоканіе и вымерзаніе ихъ весною, о чемъ уже отмѣчалось въ іюньскомъ обзорѣ.

Жатва и уборка озимыхъ хлѣбовъ, судя по сообщеніямъ хозяевъ, происходили, за незначительными исключеніями, въ благопріятную погоду.

---

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1907 г.» (стр. 18 и 19).

II. Яровые хлѣба.

Глава эта заключаетъ въ себѣ: а) таблицу, съ подсчетомъ показаній хозяевъ объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ; б) краткія выводы и замѣчанія и в) выписки изъ сообщеній корреспондентовъ, расположенныя по уѣздамъ.

Показанія объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ.

УѢЗДЫ.	Хорошемъ.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохомъ или очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Юрьевецкій	2	17	9	7	2,4
Нерехотскій	6	22	21	11	2,3
Костромской	3	5	4	5	2,3
Кинешемскій	4	6	17	9	2,1
Буйскій	1	3	7	4	2,0
Галичскій	—	6	12	12	1,8
Чухломскій	1	4	8	13	1,7
Солигаличскій	—	3	7	14	1,5
Ветлужскій	4	4	6	31	1,5
Варнавинскій	—	6	9	36	1,4
Макарьевскій	—	3	9	34	1,3
Кологривскій	—	2	5	28	1,2
По губерніи	21	81	114	204	1,8
Въ %%	5,0	19,3	27,1	48,5	—

Отсюда видно, что по значительнѣйшему большинству показаній корр. (75,6%), урожай яровыхъ хлѣбовъ получился неудовлетворительный, плохой или очень плохой; лишь около 1/4 сообщеній (24,3%) отмѣчаютъ урожай удовлетворительнымъ или хорошимъ. Особенно плохими оказались хлѣба въ Макарь-

евскомъ и Кологривскомъ уѣздахъ (средн. отм. 1,3—1,2). Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ, насколько можно было выяснить это изъ отвѣтовъ хозяевъ, нѣсколько лучше уродился овесъ и хуже ячмень.

Какъ главную причину крайне неудовлетворительнаго урожая яровыхъ указываютъ хозяева засуху въ іюнѣ и началѣ іюля. Вслѣдствіе поздняго сѣва и холодной погоды весною, яровые въ половинѣ іюня еще не достаточно выяснились и кое-гдѣ не взошли, почему отзывы хозяевъ въ то время о состояніи хлѣбовъ были крайне неопредѣленны; въ нихъ указывалось, между прочимъ, что вслѣдствіе установившейся жаркой погоды, яровые сильно нуждались въ дождяхъ и если таковые пройдутъ въ непродолжительномъ времени въ достаточномъ количествѣ, то удовлетворительный урожай будетъ обезпеченъ *). Но дальнѣйшее состояніе погоды не оправдало ожиданій хозяевъ; когда начали перепадать дожди, улучшить положеніе хлѣбовъ они повидимому уже не могли. Во многихъ мѣстностяхъ, отъ несвоевременныхъ дождей, появилась масса погону, который затѣмъ переросъ первые всходы. Обстоятельство это принудило хозяевъ нѣсколько отложить жатву и въ результатѣ—вызрѣвшіе уже яровые осыпались, а вторые всходы жали съ подзеленкомъ, почему зерно получилось недоброкачественное. Немалый вредъ хлѣбамъ причинило сильное засореніе полей разнообразными травами. На пониженіе урожая вліяли также до нѣкоторой степени градобитія, наблюдавшіяся въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи, поврежденіе хлѣбовъ ржавчиной или головней и кое-гдѣ поѣданіе яровыхъ насѣкомыми.

Объ урожаѣ *льна* имѣется 239 отзывовъ, изъ которыхъ въ 31 урожай его называютъ очень хорошимъ, 71—хорошимъ,

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1907 г.» (стр. 23 и 24).

69—удовлетворительнымъ, 11—неудовлетворительнымъ и 57—плохимъ или очень плохимъ. Вообще по губерніи урожай льна можно считать удовлетворительнымъ (средн. отмѣтка 3,0). Судя по выведеннымъ отмѣткамъ, лучше уродились льны въ Костромскомъ, Нерехотскомъ, Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ, Галичскомъ и Буйскомъ уѣздахъ (отм. 4,1—3,2); въ прочихъ 6-ти уѣздахъ урожай льна оказался ниже средняго или неудовлетворительнымъ (2,8—2,2).

О *картофелѣ* получены лишь единичныя сообщенія, почему дѣлать какіе-либо выводы объ урожаѣ этого корнеплода не представляется возможнымъ.

Приводимъ выписки изъ отвѣтовъ корреспондентовъ отдѣльно по каждому уѣзду. *По Костромскому у.*: «Урожай овса хорошій, но его мало посѣяно по недостатку сѣмянъ, ячменя—средній, льна—хорошій» (Степановское общ., Бычихинской вол.).—Урожай яровыхъ только что удовлетворительный; хорошо уродился картофель, котораго здѣсь садятъ много (с. Левашово, Левашевской вол.).—Яровые хлѣба, особенно овесъ, очень плохи; льны весьма хороши и можно ожидать обильнаго сбора сѣмени (Пчелкинское и Ждановское сел. общ., Шишкинской вол.).—Отъ сырой и холодной весны, поля были засорены «осотомъ»; яровые оказались плохими,—овесъ пришелъ самъ 2, а ячмень возвратилъ лишь сѣмена. Ленъ хорошъ (Шишкинское общ., той же вол.).—*По Нерехотскому у.*: «Овесъ очень хорошій, ячмень средній; послѣдній хотя былъ не высокъ, но съ хорошо налившимся зерномъ» (Острецовская вол.).—Ячмень повсемѣстно уродился плохо, овесъ хорошо; ленъ очень хорошъ, только его немного въ посѣвѣ (Кузнецовская и Золотиловская вол.).—Овесъ пришелъ самъ $3^1/_2$, ячмень—самъ 2, греча—сама 7 и картофель—самъ 2 (с. Домовицы, Широковской

вол.).—Яровые, вслѣдствіе засухи послѣ посѣва, оказались неудовлетворительными, особенно ячмень; ленъ много хуже прошлогодняго, а мѣстами (ранній посѣвъ) и совсѣмъ пропалъ (Никольская вол.).—Ячмень пораженъ въ большомъ количествѣ осотомъ и, при первоначальныхъ обмолотахъ, далъ урожай не болѣе самъ 3, овесъ лучше ячменя. Ленъ, хотя и травянистъ, но довольно высокъ и урожай его считается хорошимъ, а посѣянный позже—даже очень хорошимъ (поч. Богословъ, Спасской вол.).—Ячмень какъ соломой, такъ и зерномъ неудовлетворительный; овесъ уродился лучше, но сѣяли его нынче мало, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на посѣвныя сѣмена (до 1 р. 30 к. за пудъ) (Михеевское общ., Сараевской вол.).—Ячмень и овесъ были поражены головней, урожай перваго очень плохой, второго нѣсколько лучше (Есиповское общ., Марьинско-Александровской вол.).—Сборъ овса не очень хорошій, ячмень почти совсѣмъ не уродился. Ленъ мѣстами пропалъ, такъ что многіе хозяева косили его на траву, остальной же былъ низокъ и сильно заглушенъ осотомъ (Ковалевская вол.).—*По Кинешемскому у.*: «Яровые хлѣба хороши, особенно овесъ на низкихъ мѣстахъ; ленъ весьма хорошъ, рѣдко такой здѣсь родится» (с. Никола-Пустынь, Колшевской вол.).—Пшеница пришла нынче сама 4, овесъ самъ $3^1/_2$, ячмень самъ 2, картофель отъ самъ 4 до самъ 6 (дер. Вашкино, Комаровской вол.).—Въ виду холодовъ во время посѣва, овесъ и ячмень оказались рѣдкими и низкорослыми, но зерно получилось хорошее (с. Бонячки и Тезино, Тезинской вол.).—Яровые были рѣдки и низки, кромѣ того жать ихъ приходилось на половину зелеными. Льны хороши (имѣніе Козловка, Клеванцовской вол.).—Яровые плохи и нивой, и умолотомъ, но хороши зерномъ (с. Батманъ, Никитинской вол.).—Яровые не одинаковы: посѣянные рано въ сырую землю, уродились плохо, сѣянные же позднѣе дали луч-

шій урожай. Ленъ весьма хорошій какъ волокномъ, такъ и сѣменемъ; отлично уродился также и картофель (Рябковская вол.).—*По Юрьевецкому у.*: «Ранняго сѣва яровые плохи—низки и тощи соломой и зерномъ, поздняго же—высоки, кустисты и съ хорошо налившимся зерномъ Льны изъ годовъ хороши—высоки и довольно чисты; такихъ льновъ старожилы не запомнятъ» (с. Добрицы, Якушевской вол.).—Хлѣба уродились различно—овесъ отъ самъ 2,2 до самъ 4, ячмень отъ самъ 1,5 до самъ 3 (с. Семеновское, Семеновской вол.).—Овесъ хотя былъ рѣдокъ нивой, но умолотомъ и качествомъ зерна оказался очень хорошій (с. Порздни, Порздневской вол.).—Зерномъ всѣ хлѣба очень хороши, только нажали ихъ мало, такъ что урожай въ общемъ оказался—овса удовлетворительный, ячменя неудовлетворительный (Покровская вол.).—Овсы и ячмени, вслѣдствіе холодной весны, были очень травянисты; ячмени уродились плохими, овсы же оказались хороши зерномъ, но недостаточно умолотны; пробные умолоты крестьянскаго овса показали, что вѣсъ его зерна около 6 пуд. въ четверти (ус. Орѣхово, Филисовской вол.).—На пшеницѣ и овсѣ наблюдались сильная ржавчина и головня; урожай этихъ хлѣбовъ получился очень плохой. Льны весьма хороши (Мордвиновская вол.).—*По Галичскому у.*: «Овесъ и пшеница по урожаю оказались хорошими, ячмень плохимъ; ленъ хорошъ, особенно поздняго сѣва» (часть Ватамоновской вол.).—Въ овсѣ было много погону, который пришлось сжать зеленымъ; пшеница хороша—чиста и спѣла; ячмень сильно пострадалъ отъ сорныхъ травъ (осота); ленъ плохъ (ус. Лысково, Быковской вол.).—Всѣ хлѣба сильно страдали отъ сорныхъ травъ—желтаго цвѣта и осотника; урожай овса и пшеницы получился удовлетворительный, ячменя—неудовлетворительный. Ленъ на перелогахъ очень хорошій, а на обыкновенныхъ поляхъ плохой—

низкорослый и травянистый (Воскресенская вол.).—Яровые были повреждены сильными вѣтрами въ іюлѣ и августѣ и засорены травами—пищальникомъ и осотомъ,—почему урожай ихъ оказался плохой (часть Яхнобольской вол.).—Всѣ яровые низкорослы, рѣдки и травянисты (ус. Сынково, Вознесенской вол.).—Ячмень былъ рѣдокъ, но крупенъ колосомъ, овесъ плохъ и нивой, и зерномъ; картофель повсемѣстно гніетъ; ленъ весьма хорошій (Бортновское и Гавриловское общ., Селецкой вол.)—Урожай овса получился очень плохой (самъ $1^1/_2$), вслѣдствіе сильнаго поврежденія градомъ, выпавшимъ 20 августа; льны также плохи (Костомское общ., Костомской вол.).—Ячмень вообще плохой—низкій и рѣдкій, овесъ удовлетворительный, но не весь созрѣлъ (Воскресенское общ., Котельской вол.).—*По Чухломскому у.*: «Урожай яровыхъ хлѣбовъ, кромѣ ячменя, былъ удовлетворительный» (прих. с. Бушнева, Бушневской и Просѣковской вол.).—Вслѣдствіе весеннихъ ливней и наступившей затѣмъ засухи, урожай яровыхъ, особенно ячменя и овса, былъ плохой; пшеница въ огнищахъ хороша (Яковлевское общ., Вохтомской вол.).—Пшеница была рѣдка, но по умолоту пришла сама 3—4, овесъ очень плохой—самъ $1^1/_2$—2, ячмень—самъ 2; ленъ весь сгорѣлъ отъ засухи (Идская вол.).—Яровые хлѣба сильно страдали отъ засухи и вѣтровъ и дали плохой урожай какъ соломой, такъ и зерномъ: овесъ пришелъ самъ 2 или немного больше, ячмень не пришелъ и самъ 2, кое-гдѣ и сѣмянъ его не собрали (Каликинская вол.).—Предполагаемый урожай яровыхъ очень плохой; овесъ сжатъ зеленымъ, ячмень не возвратилъ сѣмянъ, пшеница была получше въ огнищахъ, въ поляхъ же плоха и частью поражена головней. Ленъ почти совсѣмъ пропалъ и въ большинствѣ хозяйствъ оставленъ на поляхъ (Санциловское общ., Введенской вол.).—*По Солигаличскому у.*: «Овесъ высокій, но сорный

(много гороховцу), по нажину удовлетворительный, по умолоту плохой—не выше самъ $2^1/_2$; ленъ тоже плохой—низкій и сорный. Картофель болѣе чѣмъ на половину сгнилъ, вслѣдствіе продолжительныхъ дождей въ августѣ и сентябрѣ» (дер. Дьяконово, Холодилово, Гаврилково и Захарцево, Чудцовской вол.). —Урожай яровыхъ неудовлетворительный, особенно овса, который не весь вызрѣлъ и далъ зерно мелкое и тощее (Троицкій прих., Зашугомской вол.).—Яровые, сверхъ ожиданія, оказались очень плохими—рѣдкими, низкими и недоспѣлыми; овесъ жали буквально зеленый. Ленъ хорошъ (прих. Верхній Березовецъ, Костромской вол.).—*По Буйскому у.*: «Хотя ростомъ яровые хороши, но рѣдки и травянисты, такъ что урожай ихъ долженъ получиться не выше средняго, тѣмъ болѣе, что хлѣба сжаты съ подзеленкомъ; льны сравнительно хороши» (Контѣевская вол.).—Урожай овса удовлетворительный, ячменя—очень плохой. Ленъ ранній низокъ, рѣдокъ и травянистъ, но сѣмя далъ онъ больше, чѣмъ поздній, не совсѣмъ дозрѣвшій (Молвитинская вол.).—Яровые уродились плохо,—овесъ многіе косили; ленъ тоже плохой и травянистый (Ликургская вол.).—По случаю поздней весны, яровые вызрѣли поздно, отъ вѣтровъ и мокрой погоды полегли и частью гніютъ на корню; картофель также погнилъ въ землѣ на 50% (сообщеніе агрономическаго смотрителя, относящееся до нѣсколькихъ волостей).—*По Кологривскому у.*: «Вслѣдствіе засухи, яровые начали поздно расти, почему и оказались на половину зелеными; спѣлый же овесъ сильно выкрошился» (Никитская вол.).—Ячмени и овсы ранняго сѣва очень плохи—рѣдки, тощи и низки, поздняго сѣва нѣсколько выше, но рѣдки и совершенно зеленые, такъ какъ не успѣли выспѣть (Вожеровская вол.).—Яровые хлѣба плохи, особенно ранняго сѣва, попавшаго подъ проливные дожди, которыми на низкихъ мѣстахъ

посѣвы замыло, а съ возвышенныхъ зерна унесло въ рѣчки и овраги; овесъ поздняго сѣва нѣсколько лучше, но мѣстами онъ не дозрѣлъ и далъ плохое зерно (Николо-Ширская вол.).—Всѣ вообще яровые плохи, особенно же пшеница и ячмень; жать ихъ было невозможно, почему и косили косами (Потрусовская вол.).—Яровые не выспѣли къ жатвѣ, такъ какъ начали расти они, вслѣдствіе засухи, лишь съ конца іюня (Матвѣевская вол.).—*По Макарьевскому у.*: «Урожай овса получился неудовлетворительный, а льна и картофеля—хорошій» (с. Дорофеево, Дорофеевской вол.).—Всѣ яровые плохи,—не возвратили сѣмянъ (дд. Григорьевское и Юркино, Зарѣцкой вол.).—Пшеница и ячмень дали только сѣмена, овесъ же уродился самъ 3 (Нижне-Нейская вол.).—Урожай пшеницы оказался неудовлетворительный, овса и ячменя—плохой, льна—удовлетворительный, картофеля—плохой (дер. Перечи и Столбцы, Чудской вол.).—*По Ветлужскому у.*: «Урожай овса оказался хорошій, а ячменя и пшеницы—очень хорошій, особенно на подпаркахъ» (Заветлужское общ., Хорошевской вол.).—Яровые сильно пострадали отъ засухи; овсы рѣдки и низки, особенно поздняго сѣва, и съ подзеленкомъ; ячмени ранніе на подпаркахъ удовлетворительны. Льны почти повсемѣстно хороши—высоки и колоколисты (с. Ошминское, Ошминской вол.).—Въ виду стоявшей до 4 іюля сухой и жаркой погоды, яровые плохи росли, но уже начинали созрѣвать, выпавшіе же затѣмъ дожди вызвали новые всходы, которые быстро пошли въ ростъ и невольно затянули уборку хлѣбовъ, вслѣдствіе чего ранѣе созрѣвшій овесъ осыпался, а зерно послѣднихъ всходовъ оказалось легковѣснымъ (дер. Дыхалиха и Красногоръ, Хмѣлевицкой вол.).—Пшеница погибла весной, выросла одна трава (синюха); овесъ очень плохой, ячмень тоже,—подъѣла его гессенская муха (д. Бол. Ершово, Широковской вол.).—Урожай

неудовлетворительный, такъ какъ хлѣбъ собранъ недозрѣлымъ Ленъ ранняго сѣва коротокъ, рѣдокъ и соренъ, поздняго— высокъ, колоколистъ, но зеленъ трестой и сѣменемъ (прих. с. Шангскаго-Городища, Ш.-Городищ. вол.).—Поля страдали отъ засухи и сорныхъ травъ; кромѣ того на ячменѣ и пшеницѣ замѣчалось поѣданіе колосьевъ и паденіе стеблей (Одоевско-Спиринская вол.).—Урожай овса, пшеницы и ячменя былъ очень плохой; мѣстами не собрали сѣмянъ (Какшинская вол.). —*По Варнавинскому у.*: «Овесъ по урожаю оказался удовлетворительнымъ, пшеница, ячмень, а также ленъ плохими» (дер. Колпаково, Лапшангской вол.).—Урожай овса плохой, вслѣдствіе сильнаго пораженія его ржавчиной (Уренская вол.).— По случаю засухи въ іюнѣ и началѣ іюля, хлѣба оказались настолько плохими, что многіе хозяева едва собрали сѣмена; урожай картофеля получился очень хорошій (дер. Зимарка, Овсяновской вол.).—Овесъ пришелъ нынче самъ 1—1½, ячмень—самъ 2 (Мошкинское общ., Богоявленской вол.).—Отъ засухи овесъ соломой весьма низкій и зерномъ тощій; многіе не получили сѣмянъ (Макарьевская вол.).—Яровые отъ засухи были рѣдки и низки; въ концѣ іюня, вслѣдствіе начавшихся дождей, овсы быстро пошли въ ростъ и образовали новые побѣги—выше первыхъ, но зерномъ созрѣть не успѣли; въ конечномъ результатѣ овсы только возвратили сѣмена, и то плохого качества (с. Черное, Черновской вол.).—Вслѣдствіе плохого урожая яровыхъ, большинство крестьянъ не собрали сѣмянъ (дер. Поспѣлиха, Варнавинской вол.).

III. Травы.

По примѣру прежнихъ обзоровъ, глава эта заключаетъ въ себѣ: а) таблицу съ показаніями хозяевъ объ урожаѣ сѣна, б) по-уѣздныя выписки изъ отвѣтовъ корр. и в) выводы и замѣчанія объ укосѣ травъ и сѣнокосныхъ работахъ.

Показанія объ урожаѣ травъ.

УѢЗДЫ.	Очень хорошемъ.	Хорошемъ.	Удовлетворительн.	Неудовлетворит.	Плохомъ или очень плохомъ.	*Средняя отмѣтка.*
Нерехотскій	2	16	41	2	2	3,2
Костромской	—	4	11	1	1	3,0
Буйскій	—	3	10	—	1	3,0
Галичскій	1	10	12	6	3	3,0
Кинешемскій	—	4	23	8	1	2,8
Юрьевецкій	—	2	24	9	3	2,6
Солигаличскій	—	1	11	5	8	2,2
Чухломскій	—	1	7	9	9	2,0
Ветлужскій	3	2	12	6	23	2,0
Варнавинскій	—	2	15	12	18	2,0
Макарьевскій	—	2	9	21	13	2,0
Кологривскій	—	—	6	13	15	1,7
По губерніи	6	47	181	92	97	2,4
Въ %%	1,4	11,1	42,8	21,7	22,9	—

Костромской уѣздъ. «Урожай сѣна хорошій, но его много попорчено дождями» (Бычихинская вол.).—«Травы удовлетворительны; дожди во время сѣнокоса перепадали, но вреда не причинили» (Богословская вол.).—Начался сѣнокосъ съ 20 іюня и окончился 20 іюля; сѣно первой косы (по 29 іюня)

убрано хорошее, при послѣдующей же косьбѣ сѣно, отъ дождей, поставлено гнилое (Челпановская вол.).—Сѣнокошеніе происходило между 1 и 28 іюля при неблагопріятной погодѣ; часть сѣна погнила (Шишкинская вол.).

Нерехотскій уѣздъ. «Сѣнокосныя работы происходили при хорошихъ условіяхъ; дожди хотя и выпадали, но не были продолжительными. Сѣна собрано много и хорошаго качества» (Спасская вол.).—«Травы были хороши; косили ихъ въ 2 срока—съ 1 по 23 іюля и съ 6 по 14 августа; время же съ 23 іюля по 6 авг. было употреблено на жатву ржи» (Широковская вол.).—Весь сѣнокосъ прошелъ при неблагопріятной погодѣ; подкошенная трава лежала по недѣлѣ и болѣе, почему около $^2/_3$ сѣна убрано плохого качества (Писцовская вол.).—Вслѣдствіе частыхъ дождей, иногда по нѣсколько дней не было сушки, работа зятягивалась и сѣно приходилось убирать нѣсколько сыроватымъ (Острецовская вол.).—При уборкѣ сѣна часто перепадали дожди и много сѣна убрано сырого (части Ширяихской и Горковской вол.).

Кинешемскій уѣздъ. «Первая половина сѣнокоса была хорошая, вторая же половина работъ, вслѣдствіе частыхъ дождей, затянулась до августа; урожай сѣна удовлетворительный, но качество его не очень хорошее» (Колшевская вол.).—«Частые дожди, переходившіе иногда въ ливни, сильно мѣшали уборкѣ сѣна, почему часть его почернѣла и погнила» (Клеванцовская вол.).—Хотя во время косьбы и перепадали дожди, но они не были продолжительны. Урожай травъ на лугахъ низменныхъ и лѣсныхъ удовлетворительный, а на высокихъ, переложныхъ и суходольныхъ—плохой (Пуминовская вол.).—Сборъ сѣна вообще неудовлетворительный, мѣстами же плохой (Рябковская вол.).

Юрьевецкій уѣздъ. «Въ началѣ іюля погода для сѣнокоса

была не особенно благопріятная, вслѣдствіе перепадавшихъ иногда дождей, но все же сѣно почти не пострадало и сборъ его получился хорошій; съ низменныхъ и сырыхъ луговъ накашивалось, съ десятины, 160—170 пудовъ, съ высокихъ и лѣсныхъ отъ 80 до 100 пуд.» (Якушевская вол.).—«Хотя и перепадали дожди, но сѣно не пострадало и убрано сравнительно сухимъ» (Якушевская вол.).—По причинѣ неудовлетворительнаго сбора травъ, ожидается недостатокъ кормовъ (Филисовская вол.).

Галичскій уѣздъ. «Въ началѣ сѣнокоса погода стояла хорошая, а въ концѣ пошли дожди и сѣно во многихъ мѣстахъ погнило; въ общемъ урожай хорошій» (Селецкая вол.).—«Сперва убирали сѣно хорошее, а затѣмъ не вполнѣ доброкачественное, такъ какъ съ 7 іюля и до конца мѣсяца наблюдались часто дожди» (Пречистенская вол.).—Сѣно сильно пострадало отъ дождей, такъ что зеленаго убрано не болѣе $^1/_8$ части, остальное погнившее (часть Котельской вол.).—Съ низкихъ мѣстъ укосъ травъ былъ удовлетворительный, съ высокихъ и лѣсныхъ ниже средняго (Быковская вол.).

Чухломскій уѣздъ. «Уборкѣ сѣна мѣшали частые дожди. На высокихъ, переложныхъ и лѣсныхъ мѣстахъ травы были лучше, нежели на низменныхъ и сырыхъ» (части Бушневской и Просѣковской вол.).—«Сѣна накошено весьма мало; нѣсколько лучше уродились травы въ лѣсахъ и вообще глухихъ мѣстахъ» (с. Озерки, Введенской вол.).—Укосъ травъ неудовлетворительный; мѣстами населеніе будетъ терпѣть сильную нужду въ сѣнѣ, такъ какъ старыхъ запасовъ ни у кого не осталось (Натальинское общ., Каликинской вол.).—Благодаря хорошей погодѣ, сѣно убрано зеленое и зрѣлое, но урожай его очень плохой, такъ какъ отъ бездождія травы сгорѣли; прокормить скотъ будетъ трудно и многіе собираются количество его сократить (Идская вол.).

Солигаличскій уѣздъ. «До Петрова дня (29 іюня) погода благопріятствовала уборкѣ сѣна, затѣмъ наступило ненастье, и сѣно убирали урывками, почему получилось оно плохого качества; по количеству сѣна, урожай считается удовлетворительнымъ» (Чудцовская вол.).—«Укосъ травъ плохой; сравнительно съ прошлымъ годомъ, получено сѣна на $^1/_3$ меньше» (дер. Шиханово, Зашугомской вол.).—Сборъ сѣна какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ плохой; отъ дождей много сѣна погнило (дер. Тевигино, Нольско-Березовской вол.).

Буйскій уѣздъ. «Во время сѣнокоса выпадало много дождей, такъ что окошенная трава оставалась несобранной по недѣлѣ. Въ общемъ урожай получился удовлетворительный» (Молвитинская вол.).—«Начался сѣнокосъ съ 25 іюня и окончился около 20 августа; частые дожди сильно мѣшали уборкѣ сѣна, которое поэтому сметано въ стога недосушеннымъ» (Контѣевская вол.).—Укосъ сѣна былъ нѣсколько выше средняго, но уборкѣ травъ сильно мѣшали выпадавшіе почти ежедневно дожди (Горинская вол.).—Сѣна много погнило отъ холодной и дождливой погоды въ іюлѣ (Вексинская вол.).—Травы очень плохи, особенно на высокихъ мѣстахъ—хоть не коси. Яровые тоже плохи, такъ что неизвѣстно, чѣмъ будутъ кормиться домашнія животныя (восточная часть Ликургской вол.).

Кологривскій уѣздъ. «На лѣсныхъ покосахъ травы были удовлетворительны, на поемныхъ и суходольныхъ плохи» (Елкинское общ., Погощенской вол.).—«До 6 іюля сѣнокосъ былъ отличный и сѣно убирали зеленое и хорошо просушенное; послѣ этого числа и до конца косьбы много сѣна пострадало отъ дождей» (Матвѣевская вол.).—На низменныхъ мѣстахъ травы удовлетворительны, на суходолахъ очень плохи (Кузьминская вол.).—Вслѣдствіе ненастной погоды, сѣнокосъ затянулся до

конца августа, а мѣстами и до сентября. Сѣна получилось нынче весьма мало, да и то сѣраго и полугнилого (Архангельская вол.).—По случаю засухи травы дали очень малый укосъ (Логиновское общ., Никитской вол.) —Съ 20 іюня погода была хорошая и сѣно убирали зеленое, но травъ было мало, вслѣдствіе засухи; съ 12 іюля былъ перерывъ для жатвы ржи, почему сѣнокосъ затянулся; нѣкоторые косили еще въ половинѣ сентября (Вожеровская вол.).

Макарьевскій уѣздъ. «Во время сѣнокоса погода стояла ведреная, такъ что сѣно получилось очень хорошаго качества, но накосили его вдвое меньше, чѣмъ въ прошломъ году» (Нижне-Нейская вол.).—«По случаю весеннихъ холодовъ и засухи въ іюнѣ травы были плохи» (Болотновская вол.).—Урожай травъ плохой; сѣна получили менѣе прошлогодняго на половину (Марковицкая вол.).

Ветлужскій уѣздъ. «Сѣно въ большинствѣ убрано зеленое; низменные и сырые луга дали хорошіе укосы, высокіе-же—плохіе» (Тоншаевская вол.).—«Въ іюнѣ сѣно поставлено зеленое, а въ іюлѣ, отъ дождей, сѣрое. Урожай травъ слѣдуетъ считать на низкихъ мѣстахъ хорошій, на высокихъ—неудовлетворительный» (Заветлужское общ., Хорошевской вол.).—На низкихъ мѣстахъ травы удовлетворительны, на высокихъ—плохи (Хмѣлевицкая вол.).—Сборъ сѣна плохой; много его, вслѣдствіе дождей во время сѣнокоса, убрано сильно погнившимъ (части Пыщугской и Заводской вол.).

Варнавинскій уѣздъ. «Травы уродились на заливныхъ лугахъ хорошія, на остальныхъ—неудовлетворительныя» (с. Благовѣщенское, Благовѣщенской вол.).—«Такъ какъ съ начала весны стояла холодная и сырая погода, то травы засѣли повсемѣстно рѣдкія, а затѣмъ отъ засухи во второй половинѣ мая и въ іюнѣ онѣ оказались низкорослыми; въ конечномъ

результатѣ получился неудовлетворительный урожай» (Туранская вол.).—Урожай сѣна очень плохой; много его при косьбѣ попорчено дождями и увезено на подстилку скоту или оставлено на мѣстѣ (Тонкинская вол.).

Изъ приведенной въ началѣ главы таблицы видно, что сборъ травъ, вообще по губерніи, оказался значительно ниже средняго. Удовлетворительный урожай получился лишь въ 3 западныхъ уѣздахъ (Нерехотскомъ, Костромскомъ, Буйскомъ) и Галичскомъ у. (средн. отм. 3,2—3,0); вь Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ уѣздахъ урожай близкій къ среднему (2,8—2,6), въ остальныхъ же 6-ти—неудовлетворительный и даже плохой (2,2—1,7).

Какъ на причины неудовлетворительнаго урожая сѣна хозяева указываютъ: а) на холодную съ часто выпадавшими дождями погоду съ открытія весны до 20 чиселъ мая, отчего травы въ низинахъ вымокли и вымерзли, и б) засушливую погоду въ іюнѣ, вслѣдствіе чего травы перестали расти и кое-гдѣ на возвышенныхъ мѣстахъ и суходолахъ посохли. Повидимому, послѣдняя причина главнымъ образомъ и повліяла неблагопріятно на окончательный урожай травъ, такъ какъ въ половинѣ іюня хозяева высказывали надежду, что если передъ сѣнокосомъ пройдутъ дожди, то травы могутъ исправиться *).

Сѣнокосныя работы, начавшись въ концѣ іюня или началѣ іюля, продолжались весьма долго—во многихъ мѣстностяхъ до 10—15 августа и даже до сентября; иные же не управились съ сѣнокосомъ и къ 18 сентября. Продолжительность сѣнокоса хозяева объясняютъ тѣмъ, что косьбу приходилось нерѣдко пріостанавливать, для уборки ржаного хлѣба, который въ это время выспѣлъ. Въ иныхъ хозяйствахъ за-

*) «Состояніе хлѣбовъ и травъ въ половинѣ іюня 1907 г.» (стр. 35)

держивались работы на нѣсколько дней изъ за дождей, которыхъ выпадало во время сѣнокоса, главнымъ образомъ во второй его половинѣ, весьма много, такъ что мѣстами убиралось сѣно не вполнѣ просушенное. Хорошаго качества поставлено сѣно, скошенное въ іюнѣ и началѣ іюля, до выпаденія дождей.

Въ заключеніе можно высказать, что во многихъ уѣздахъ собрано нынче сѣна развѣ немного побольше, чѣмъ въ прошломъ году,—за то качествомъ оно будетъ хуже. Малый сборъ сѣна, въ связи съ неудовлетворительнымъ урожаемъ яровыхъ, крайне неблагопріятно отразится на благосостояніи крестьянъ: кормовъ для скота будетъ весьма мало, старыхъ же запасовъ, по причинѣ прошлогодняго неурожая, почти ни у кого не имѣется.

Особенно выдѣляются нынче Кологривскій и Макарьевскій уѣзды, гдѣ при неудовлетворительномъ сборѣ сѣна, скудный урожай дали также какъ озимые, такъ и яровые хлѣба.

Приложеніе.

Состояніе озимыхъ всходовъ.

(*По сообщеніямъ корр., полученнымъ въ концѣ октября*).

Посѣвы озимыхъ хлѣбовъ, какъ видно изъ помѣщенной далѣе таблицы, за самыми незначительными исключеніями произведены своевременно. Въ большинствѣ хозяйствъ начали сѣять въ первыхъ числахъ августа. болѣе же ранній срокъ сѣва (съ 20-хъ чиселъ іюля) наблюдался нерѣдко въ Варнавинскомъ, Ветлужскомъ, Макарьевскомъ, Кологривскомъ, Чухломскомъ и Солигаличскомъ уѣздахъ. Управились съ посѣвными работами къ 20 августа, а кое-гдѣ, вслѣдствіе дождей окончаніе сѣва затянулось до 25—28 чис. На основаніи доставленныхъ отъ хозяевъ отвѣтовъ можно заключить, что въ время посѣвовъ погода стояла большею частію весьма благопріятная; лишь въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, главнымъ образомъ Нерехотскаго, Галичскаго, Чухломскаго, Буйскаго, Кологривскаго и, отчасти, Юрьевецкаго уѣздовъ, работамъ иногда мѣшали сильные дожди, выпадавшіе довольно часто въ августѣ.

Показанія корреспондентовъ о засѣвѣ озимыхъ полей и о своевременности посѣвовъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

УѢЗДЫ.	Озимыя поля у крест. засѣяны.		Посѣвы произведены.	
	Всѣ.	Не всѣ.	Въ обычные сроки.	Позднѣе.
Костромской . . .	10	2	17	—
Нерехотскій . . .	55	8	57	5

Кинешемскій	19	15	34	—
Юрьевецкій	29	7	36	—
Галичскій	24	6	27	1
Чухломскій	16	7	18	7
Солигаличскій	21	4	20	2
Буйскій	11	3	9	3
Кологривскій	25	13	33	6
Макарьевскій	33	13	44	2
Ветлужскій	36	3	40	—
Варнавинскій	42	9	50	—
По губерніи	321	90	385	26
Въ %%	78,1	21,9	93,7	6,3

Отсюда усматривается, что по значительнѣйшему числу отзывовъ (78,1%), озимыя поля обсѣменены полностью. По извѣстію изъ Вохтомской вол., Чухломскаго уѣзда, пустующихъ полосъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ стало меньше прежнихъ лѣтъ, такъ какъ населеніе увеличивается, количество же земли остается прежнее. О томъ же сообщаютъ изъ Филисовской вол., Юрьевецкаго уѣзда, Рябковской, Кинешемскаго, и Федоровской и Горкинской, Нерехотскаго уу. Корр. изъ села Кощеева, Нерехотскаго уѣзда, относящій свои наблюденія къ частямъ Ширяихской и Горковской вол., пишетъ, что незасѣянныхъ полей оказывается меньше; многіе изъ крестьянъ стали засѣвать пустыри клеверомъ и тимофеевкой.—Болѣе частые случаи неполнаго обсѣмененія полей наблюдались въ Кинешемскомъ, Чухломскомъ, Кологривскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ. Главнѣйшими причинами недосѣвовъ являются, какъ и всегда, недостатокъ удобренія или сѣмянъ и уходъ на фабрики и промыслы; мѣстами, преимущественно въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, недосѣвы объясняются недостаткомъ рабочихъ рукъ и высокими цѣнами на нихъ. Вотъ, между прочимъ,

нѣсколько подлинныхъ сообщеній хозяевъ о недосѣвахъ. «Пустующія полосы возрастаютъ; крестьяне не считаютъ выгоднымъ заниматься хлѣбопашествомъ и цѣлыми семьями переселяются на постоянное жительство при фабрикахъ» (Малуевская вол., Нерехотскаго у.).—«Кое-гдѣ посѣвъ ржи сокращенъ за недостаткомъ сѣмянъ: общественные магазины пусты, купить не на что, а своя свѣжая рожь на половину уже съѣдена» (Каликинская вол., Чухлом. у.).—«Нѣтъ такихъ полей, которыя были бы засѣяны сполна—то недостаетъ навоза или сѣмянъ, то нѣтъ рабочихъ рукъ» (Зашугомская вол., Солигалич. у.).

Судя по сообщеніямъ хозяевъ, полученнымъ въ концѣ октября, озимые всходы представлялись вообще по губерніи довольно хорошими и по многимъ отдѣльнымъ мѣстностямъ даже очень хорошими, давно небывалыми. Особенно хороши за незначительными исключеніями, раннія озими; поздніе по сѣвы, какъ увидимъ ниже, нѣсколько уступали раннимъ: кое-гдѣ ихъ захватили холода, наступившіе послѣ посѣва или были они заплесканы и смыты дождями; но въ общемъ они все же удовлетворительны и мѣстами сравнялись съ ранними. „Такихъ хорошихъ всходовъ давно не бывало, пишутъ изъ Якушевской вол., Юрьевецкаго уѣзда, и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностей, озими рослы, плотны и кустисты. —„Озими чистыя, высокія и густыя“, сообщаютъ изъ Костромской и Зашугомской вол., Солигаличскаго у.—Въ Шумановской вол., Кинешемскаго у., ранніе и средніе посѣвы хороши—зелены, кустисты и плотны, поздніе рѣдки, тощи, желтоваты. По отзыву изъ с. Паломы, Паломской вол., Колгривскаго у., зелени отличныя, даже и позднія, по случаю тепла, исправились; кое-гдѣ озими скашивали. Плохи онѣ лишь у тѣхъ хозяевъ, которые сѣяли сѣменами, взятыми изъ мѣстной земской управы. Изъ Колшевской вол., Кинешемскаго у.

отмѣчаютъ, что поздніе посѣвы пострадали отъ холодовъ, бывшихъ въ концѣ августа, а въ Каликинской вол., Чухломскаго уѣзда, поздніе рѣдки потому, что ихъ заплескало дождями. По извѣстію изъ Новоуспенской вол., Ветлужскаго у., раннія озими на песчаныхъ почвахъ очень сильны, переросли и даже слегли; среднія весьма хороши, позднія же рѣдки и тощи. Озими раннія перерасли и мѣстами полегли и пожелтѣли также въ Воскресенской вол., Галичскаго у. Кое-гдѣ, преимущественно на низкихъ мѣстахъ полей, поздніе посѣвы были плохи, потому что задѣланы въ грязную почву. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, также на низкихъ поляхъ, были замѣчены вымочки. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ волостяхъ Ветлужскаго и Варнавинскаго уѣздовъ зелени повреждены червемъ; въ Вохомской вол. (Ветлужск. у.) на песчаной почвѣ озими истреблены червемъ начисто (*), а въ 14 селеніяхъ Овсяновской вол. (Варнавинск. у.) зелени съѣдены червемъ на половину. О менѣе значительныхъ червобитіяхъ сообщаютъ также изъ Кологривской вол., Кологривскаго у., и Худынской вол., Юрьевецкаго у.

(*) По сообщенію мѣстной земской управы, озимые посѣвы въ Вохомской вол. выбиты червемъ на пространствѣ 214 десят.

Число показаній о состояніи озимыхъ всходовъ, въ концѣ октября 1907 года.

УѢЗДЫ.	Для всѣхъ посѣвовъ вообще (1).							Для раннихъ посѣвовъ.							Для среднихъ посѣвовъ.							Для позднихъ посѣвовъ.						
	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка (2)	Всходы очень хороши	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка	Всходы очень хороши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохи.	Число всѣхъ показаній	Средняя отмѣтка.	Всходы очень х. роши.	Хороши.	Удовлетворит.	Неудовлетвор.	Плохи.	Число всѣхъ показаній.	Средняя отмѣтка.
Костромской	1	5	2	—	—	8	3,8	2	6	1	—	—	9	4,1	1	—	3	—	—	4	3.5	1	1	3	3	2	10	2,6
Нерехотскій	2	35	7	—	1	45	3.8	5	26	4	—	—	35	4,0	2	23	4	—	—	29	3,9	1	17	8	1	3	30	3,4
Кинешемскій	1	7	15	—	—	23	3,3	3	14	4	—	—	21	3,9	1	7	6	—	—	14	3,6	—	2	7	4	6	19	2.2
Юрьевецкій	4	10	4	—	—	18	4,0	4	6	1	—	—	11	4,2	2	6	1	-	—	9	4.1	2	5	3	1	—	11	3,7
Галичскій	3	3	4	—	—	10	3,9	4	3	2	—	—	9	4.2	2	3	2	--	—	7	4,0	1	2	3	1	1	8	3.1
Чухломскій	4	3	1	—	—	8	4,3	2	2	1	—	—	5	4,2	1	3		—	1	5	3,6	—	3	1	-	1	5	3,2
Солигаличскій	5	10	2	—	—	17	4,1	4	2	1	-	—	7	4,4	2	3	1	—	—	6	4,1	2	2	1	1	1	7	3,4
Буйскій	1	3	3	—	—	7	3,7	5	4	1	—	—	10	4,4	1	2	5	1	—	9	3.3	1	2	3	1	2	9	2,9
Кологривскій	7	12	6	1	—	26	3,9	8	8	3	1	—	20	4,1	5	7	3	1	—	16	3.9	3	5	6	3	2	19	3,2
Макарьевскій	—	12	5	—	—	17	3,7	3	10	3	—	—	16	4,0	—	6	8	—	—	14	3,4		4	9	2	1	16	3,0
Ветлужскій	5	9	2	—	—	16	4,1	6	9	—	—	—	15	4,4	5	6	1	1	—	13	4.1	3	5	5	1	1	15	3,5
Варнавинскій	2	7	2	2	1	14	3,5	1	6	3	—	—	10	3,8	1	4	3	1	—	9	3.5	1	3	1	1	3	9	2,7
По губерніи	35	116	53	3	2	209	3,8	47	96	24	1	—	168	4,1	23	70	37	4	1	135	3,5	15	51	50	19	23	158	3,1
Въ %%	16,7	55,5	25,3	1,4	0,9	—	—	27,9	57,1	14,2	0,6	—	—	—	17.0	51,8	27,4	2,9	0,7	—	—	9,5	32.2	31,6	12,0	14,5	—	—

1) Одни корреспонденты сообщали объ озимыхъ — **безъ раздѣленія** ихъ по времени посѣва, другіе же дали отдѣльныя показанія объ озимыхъ раннихъ среднихъ и позднихъ.

2) Отмѣтка эта опредѣлялась **по 5—бальной** системѣ,—т. е., показанія корреспондентовъ объ очень хорошемъ состояніи всходовъ приравнивались къ— 5, хорошемъ—къ 4, удовлетворительномъ къ—3, неудовлетворительномъ —къ 2 и плохомъ—къ 1.

КОСТРОМСКАЯ ГУБ.

УРОЖАЙ ОЗИМЫХЪ ХЛѢБОВЪ, ПО 5-БАЛЬНОЙ ШКАЛѢ,-

на основаніи предварительныхъ свѣдѣній, полученныхъ въ концѣ сентября 1907 года.

Примѣчаніе. Показанія объ „очень хорошемъ" урожаѣ хлѣбовъ приравнивались—къ 5, „хорошемъ"—къ 4, „удовлетворительномъ"—къ 3, „неудовлетворительномъ"—къ 2 и „плохомъ" или „очень плохомъ"—къ 1.

10.